



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Radkou Heresovou ve věci

žalobce:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████, ██████████
zastoupený advokátem Mgr. Ing. Jindřichem Hrochem
sídlem Bohuslava ze Švamberka 1284/12, 140 00 Praha

proti

žalovanému:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████, ██████████

pro: žaloba na určení vlastnického práva

takto:

- I. Určuje se, že vlastníkem automobilu Volkswagen Passat ██████████, RZ: ██████████, rok výroby ██████████, identifikační číslo vozidla (VIN): ██████████ je od 22. 7. 2022 žalovaný.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 15 046,70 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, a to k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Ing. Jindřicha Hrocha, advokáta se sídlem v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal určení, že žalovaný je od 22. 7. 2022 vlastníkem motorového vozidla značky Volkswagen Passat ██████████, RZ: ██████████, rok výroby ██████████, identifikační číslo vozidla (VIN): ██████████. Žalobu odůvodnil tím, že s žalovaným uzavřel dne 22. 7. 2022 kupní smlouvu, na základě které převedl vlastnické právo k vozidlu na žalovaného za dohodnutou kupní cenu 33 000 Kč, žalovaný se po úhradě kupní ceny stal vlastníkem vozidla, následně však

Shodu s prvopisem potvrzuje Dobromila Křehotová.

nezajistil změnu zápisu v evidenci motorových vozidel, ačkoli se k tomu ve smlouvě zavázal a ačkoli mu za tím účelem předal plnou moc s úředně ověřeným podpisem, technický průkaz vozidla a osvědčení o registraci. Žalobce je tak stále evidován jako vlastník a provozovatel vozidla a bez požadovaného určení nemůže být změna zápisu provedena, neboť nemá k dispozici protokol o evidenční kontrole, ani doklady k vozidlu. Po převodu vlastnického práva byly žalobci doručeny čtyři výzvy k uhrazení určené částky, ve kterých mu bylo uloženo zaplatit pokuty za porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích, k němuž došlo po prodeji vozidla. Za spáchané přestupky žalovaný odpovídá, přestože se jich nedopustil. Žalobce dále uvedl, že žalovaného opakovaně vyzval ke splnění dohodnuté povinnosti, avšak bezvýsledně. Z informací zjištěných ze sociálních sítí žalovaného vyplynulo, že s vozidlem odcestoval do Francie a následně do Anglie. Z toho je zřejmé, že nemá v úmyslu změnu v registru vozidel zajistit, přestože již vozidlu vypršelo osvědčení o technické kontrole.

2. Žalovaný se k věci nevyjádřil a k nařízenému jednání se nedostavil. Soud postupoval podle § 101 odst. 3 o.s.ř. a věc projednal a rozhodl v jeho nepřítomnosti.
3. Z listinných důkazů bylo zjištěno následující:
4. Účastníci uzavřeli dne 22. 7. 2022 kupní smlouvu, již žalobce jako prodávající převedl vlastnické právo k vozidlo značky Volkswagen Passat, modelu [REDACTED], RZ: [REDACTED], rok výroby [REDACTED], identifikačního čísla (VIN) [REDACTED], na žalovaného jako na kupujícího za dohodnutou cenu 33 000 Kč (kupní smlouva). Žalovaný se ve smlouvě zavázal oznámit změnu v evidenci motorových vozidel (článek VI.). Z formuláře žádosti o zápis změny vlastníka bylo zjištěno, že se žalobce dne 26. 9. [REDACTED] pokusil o změnu zápisu sám, nebyl však schopen doložit potřebné doklady. Z výzev k úhradě určené částky vydaných Městským úřadem v [REDACTED] v srpnu [REDACTED] bylo zjištěno, že žalobci byly doručeny čtyři výzvy k zaplacení pokut za protiprávní jednání - překročení nejvyšší povolené rychlosti. Doporučeným dopisem odeslaným žalovanému dne 12. 8. [REDACTED] vyzval žalobce žalovaného k přepisu vozidla podle kupní smlouvy. Z výpisu odchozích hovorů bylo zjištěno, že se žalobce v průběhu srpna a září [REDACTED] opakovaně pokoušel kontaktovat žalovaného telefonicky. Z printscreenů ze sociálních sítí žalovaného vyplynulo, že s vozidlem v září [REDACTED] odjel do zahraničí.
5. Soud má za prokázané, že účastníci uzavřeli platnou kupní smlouvu, již žalobce převedl vlastnické právo ke shora označenému vozidlu na žalovaného, a že žalovaný nedostál své smluvní povinnosti zajistit změnu zápisu vlastníka v registru vozidel. Dále má soud za prokázané, že s vozidlem byly po prodeji spáchány čtyři dopravní přestupky, za které odpovídá žalovaný jako nový vlastník vozidla.
6. Žalobce osvědčil naléhavý zájem na požadovaném určení vlastnického práva žalovaného k vozidlu, neboť bez tohoto určení nelze provést změnu zápisu v registru vozidel. Bez vyznačení změny vlastníka v registru pak bude žalobce nadále činně odpovědným za protiprávní jednání spojená s provozem vozidla a to tím spíše, že uplynula doba platnosti osvědčení o technické kontrole.
7. Po právní stránce soud posoudil věc takto:
8. Podle § 2079 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o. z.) kupní smlouvou se prodávající zavazuje, že kupujícímu odevzdá věc, která je předmětem koupě a umožní mu nabytí vlastnické právo k ní a kupující se zavazuje, že věc převezme a zaplatí prodávajícímu kupní cenu.
9. Podle § 2 odst. 15 zák. č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích je provozovatelem vozidla osoba, která je v registru silničních vozidel zapsána jako vlastník tohoto vozidla, není-li jako provozovatel v registru vozidel zapsána jiná osoba.

10. Účastníci uzavřeli kupní smlouvu, jejíž součástí bylo ujednání, že žalovaný zajistí změnu zápisu vlastníka v registru vozidel. Žalovaný tuto povinnost nesplnil a změnu zápisu nezajistil. Žalobce tak sám učinit nemůže, neboť předal žalovanému všechny doklady k vozidlu.
11. Žalobce svá tvrzení prokázal, soud žalobu shledal důvodnou a vyhověl jí.
12. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že žalobce, který měl ve věci úspěch, má právo, aby mu žalovaný nahradil účelně vynaložené náklady řízení. Jsou tvořeny soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč a náklady za právní zastoupení advokátem, který ve věci vykonal tři úkony právní pomoci – přípravu a převzetí zastoupení, sepsal žaloby a účast na jednání soudu. Za tři úkony žalobci náleží odměna ve výši 3 x 2 500 Kč, za tři paušální náhrady hotových výdajů – 3 x 300 Kč, jako náhrada za ztrátu času spojenou s cestou advokáta k jednání Okresního soudu v Mostě [REDACTED] a zpět za šest půlhodin 6 x 100 Kč, jako náhrada cestovních výdajů spojených s cestou k jednání soudu – 1 782,40 Kč. Protože právní zástupce osvědčil, že je plátcem DPH, je tato daň součástí přiznaných nákladů, činí 2 264,30 Kč (21 % ze součtu odměny a hotových výdajů, tedy z částky 10 782,40 Kč). Celkové náklady činí 15 046,70 Kč a žalovaný je povinen zaplatit je žalobci do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Most 18. ledna 2023

JUDr. Radka Heresová v. r.
samosoudkyně